



INSTITUTO
TECNOLÓGICO
AGRARIO



AMS QA 2025

Resultados

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL SIGC DE ESPAÑA. CAMPAÑA 2024

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL SIGC 2024



RESUMEN REULTADOS AMS QA - GSA QA 2024									
Grupo	Descripción grupo	Datos muestra inicial			AMS QA			GSA QA	
		Saltadas	Muestra final	Excedente	NC CyL	NC FEGA	NC Total	Área declarada muestra (ha)	Error superficie %
1	Ayuda básica a la renta para la sostenibilidad. Ayuda redistributiva complementaria a la renta para la sostenibilidad.	11	300	39	2	0	2	124,21	0,22
2	Ayuda complementaria a la renta para jóvenes agricultores.	77	273	0	1	0	1	133,72	0,04
3	Regímenes en favor del clima, el medio ambiente y el bienestar animal. Superficies de pastos.	19	300	31	0	1	1	101,41	0,14
4	Regímenes en favor del clima, el medio ambiente y el bienestar animal. Superficies de tierra de cultivo.	34	300	16	1	11	12	238,75	1,94
5	Regímenes en favor del clima, el medio ambiente y el bienestar animal. Superficies de cultivos leñosos.	45	300	5	0	4	4	114,67	0,54
6	Regímenes en favor del clima, el medio ambiente y el bienestar animal. Espacios de biodiversidad.	17	300	33	1	4	5	198,93	1,65
7	Ayuda a la renta asociada.	26	300	24	2	7	9	223,55	0,69
8	Pago específico al cultivo del algodón.	61	289	0	0	1	1	1.221,13	1,09
9	Compromisos medioambientales y climáticos carril / actividad agraria.	88	262	0	2	0	2	170,58	0
10	Compromisos medioambientales y climáticos en agricultura ecológica / carril actividad agraria.	3	91	0	0	0	0	27,02	0
11	Compromisos medioambientales y climáticos / carril cultivo.	35	300	15	1	8	9	425,31	7,98
12	Compromisos medioambientales y climáticos en agricultura ecológica / carril cultivo.	22	300	28	0	4	4	206,43	0,62
13	Limitaciones naturales u otras limitaciones específicas de la zona / carril actividad agraria.	94	256	0	0	1	1	135,02	0,03
14	Limitaciones naturales u otras limitaciones específicas de la zona / carril cultivo.	9	300	41	4	0	4	104,53	1,29
15	Desventajas específicas de la zona como consecuencia de determinados requisitos obligatorios.	1	114	0	0	0	0	21,64	0
		542	3.985	232	14	41	55	3.446,90	16,23

Medidas correctoras

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL SIGC DE ESPAÑA. CAMPAÑA 2024

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL SIGC 2024



Cod. Medida 2024	Medida Correctora 2024	Deficiencias	Plan de seguimiento
MC_2024_1	En el segundo semestre de 2025, Tragsatec llevará a cabo una prueba piloto en las provincias de Lugo y Toledo para verificar sobre el terreno la fiabilidad del nuevo marcador indicitario de abandono en pastos, desarrollado por la UPM basándose en indicadores espectrales de forma. Por otro lado, se va a firmar un nuevo convenio con esta universidad para el periodo 2025-2029 con el fin de continuar con el estudio del abandono de los pastos y comenzar las pruebas orientadas a la detección del abandono en los cultivos permanentes.	Abandono no detectado en pastos y cultivos permanentes	Se mantienen reuniones periódicas de seguimiento entre la UPM, el FEGA y Tragsatec para coordinar el proyecto y preparar la futura integración operativa de los desarrollos de la UPM en el SMS del FEGA.
MC_2024_2	(Castilla y León) Continúa la mejora de los algoritmos de DL en base a señales de Sentinel y de imágenes HHR	Cultivo diferente del declarado	Mantener reuniones periódicas entre Castilla y León y Tragsatec para analizar los resultados obtenidos en mejora de los algoritmos.
MC_2024_3	El SMS del FEGA procesa todas las LDG con semáforo amarillo tras la fase automática a través de las fases de Juicio de Experto Gabinete (JEG), revisión de fotografías enviadas por los agricultores y Juicio de Experto de Campo. Únicamente no son sujetas a acciones de seguimiento las LDG < 0,3 has con semáforo amarillo tras la fase automática situadas fuera de las Zonas de No Tolerancia. En las ZNT, se adquieren imágenes VHR para hacer seguimiento también a las LDG < 0,3 has con semáforo amarillo.	Cultivo diferente del declarado en parcelas de muy reducido tamaño, con limitación de Sentinel para su detección	1/ Evaluación del riesgo asociado al no análisis de las LDG < 0,3 has fuera de las ZNT. 2/ Verificación de la rotación interanual de las ZNT en la provincia (Se adquieren 49 imágenes VHR, una por provincia)
MC_2024_4	Se continua trabajando en las mejoras de los Marcadores de heterogeneidad	Heterogeneidad por más de un cultivo	Análisis del efecto de las mejoras en los resultados de monitorización.
MC_2024_7	Revisión del cálculo del CSP (coeficiente de subvencionabilidad en pastos) en el SIGPAC cuando se reciben los nuevos vuelos LIDAR y revisar el procedimiento de fotointerpretación (FI) en recintos de pastos de gran tamaño de SIGPAC	Forestal no declarado	Revisar junto con las CCAA el procedimiento, incluyendo las actuaciones de las CCAA una vez finalizada la revisión de TTEC según las normas de Fotointerpretación
MC_2024_8	Continúa la revisión anual de la capa de olivar en desventaja, en las zonas con nueva orto conforme al ciclo de renovación del SIGPAC	No cumple densidad en cultivos leñosos	Establecer reuniones con las CCAA y Tragsatec para confirmar la realización de esta tarea.
MC_2024_9	Información a CCAA y formación a agricultores	Sistema de conducción incorrecto en vid	Establecer contactos periódicos con todas las CCAA y resolver las cuestiones que planteen los agricultores.
		No cumple % sup Biodiversidad - Holding	
		No cumple RQ rotación Expedientes < 10 ha	
		No cumple % sup Mejorantes - Holding	
MC_2024_10	Continúa la puesta a disposición del agricultor la opción permanente de modificación de la base territorial de su explotación a través del Registro Autonómico de Explotaciones e implantación de la Solicitud Única automática al 100% a partir de la campaña 2026	Errores de delimitación de las LDG	Análisis a partir de la campaña 2026 de la reducción de errores de los agricultores en la delimitación de sus Líneas de declaración gráfica



Overview of the IACS quality assessment
in 2025

Union level methodology

Version 1.0 – February 2025



Seguimos con:

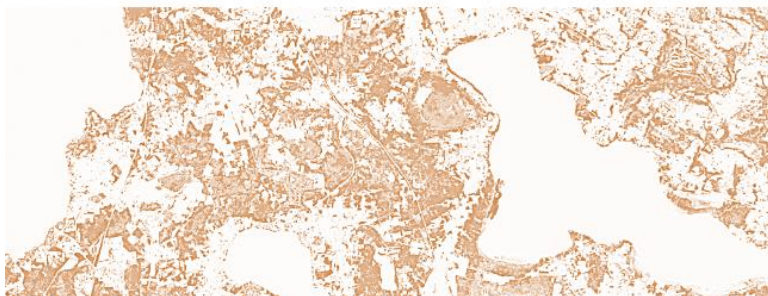
- Requisitos tipo ~~holding~~ explotación
- **Re**quisitos **No** Monitorizables
- Parcelas:
 - ~~Skipping~~ Saltadas:
 - No se puede evaluar con la imagen VHR: nubes, incompleta
 - Presencia de causas de fuerza mayor que no permitan la evaluación de la parcela: fuegos, inundaciones
 - Presencia de obstáculos (campo)
 - Cambio en la declaración hecho demasiado tarde en la campaña como para poder recopilar los datos de referencia necesarios.



Overview of the IACS quality assessment
in 2025

Union level methodology

Version 1.0 – February 2025

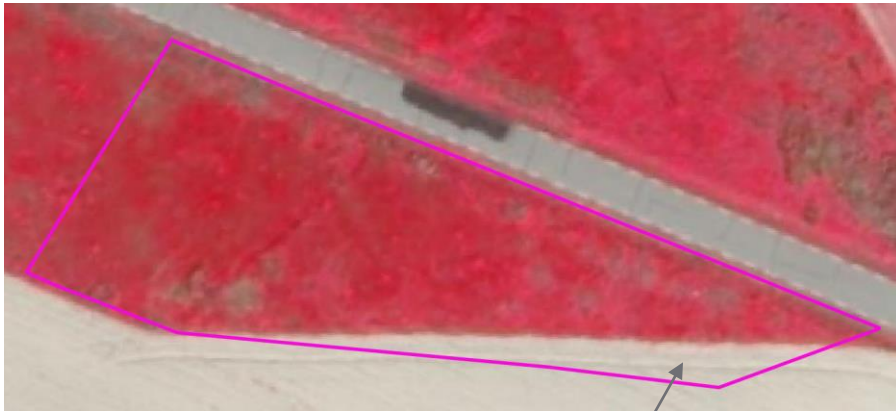


Novedades:

- Desaparecen los números de aceptación
- No se evalúan los requisitos administrativos
- Centrado en cuantificar superficie:
 - Superficie indebida que ha entrado en el IAR
 - **Base para el cálculo del Nivel de Inexactitud**
- Mayor importancia de la clasificación del requisito según su impacto en la cuantificación de la superficie: parcial (**PAI**), total (**FAI**) o nulo (**NAI**)
- Nuevo concepto de parcelas ~~withdrawn~~ retiradas:
 - Controles administrativos: parcela no elegible (no importa cuando)
 - Parcela retirada por el agricultor (en el periodo de modificación)

LDG de la muestra de importes unitarios UA X

- Parcela **P**. Superficie = 0,24 ha
- Ayuda **A**:
 - Requisito **R**: **Cardinalidad correcta**



Requisito R: Falta de cardinalidad
Superficie: 0,023 ha

Impacto de Área Total (FAI) $\Delta E_i = A_{d,i}^p = 0,24 \text{ ha}$

Impacto de Área Parcial (PAI) $\Delta E_i^{PAI} = 0,023 \text{ ha}$

Impacto de Área Nulo (NAI) $\Delta E_i = 0 \text{ ha}$

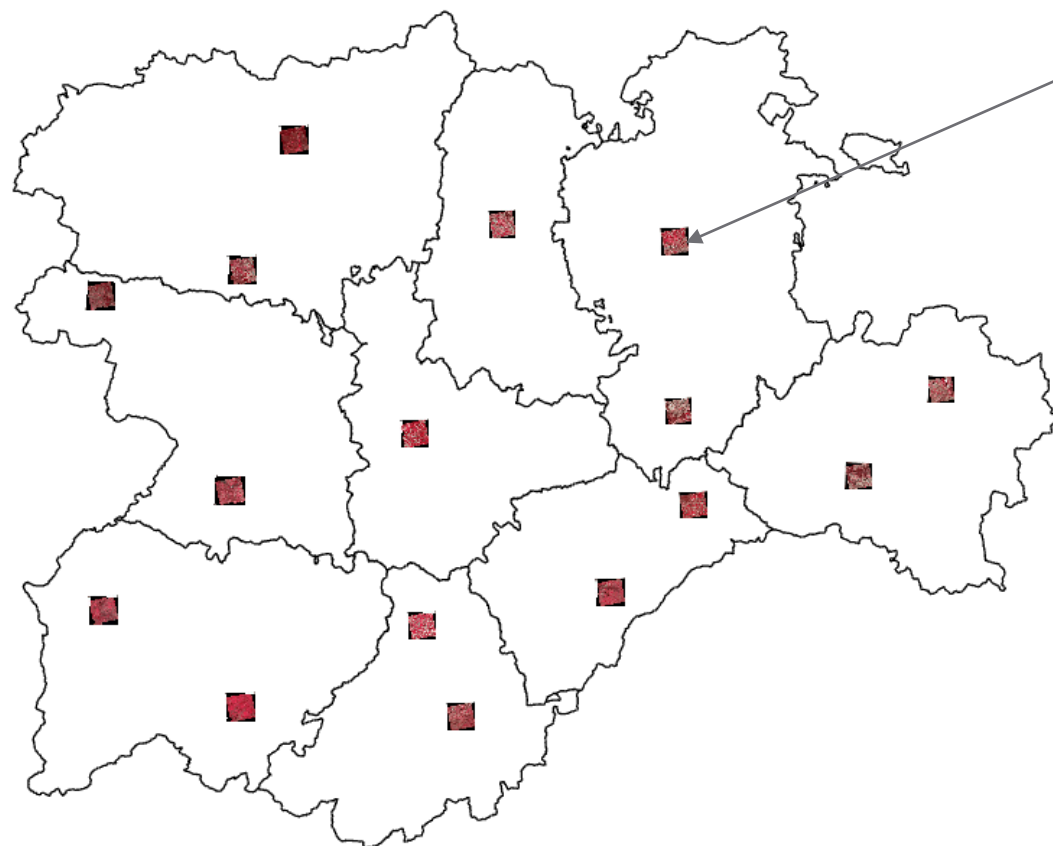
Superficie que ha entrado
incorrectamente en el IAR



Superficie para el cálculo
de Nivel de Inexactitud



IACS QA 2025



16 Tiles VHR

Requisitos **holding**
explotación

Sumar las
relevantes de

AYUDA	Nº EXPEDIENTES
P3	19
AO1	14
P4	10
P5	9
RM8	2
RM1	2

AYUDA	CUENTA
ZL1	165
P3	53
YFS	51
P1	41
AO1	32
PRO	30
P4	28
P5	23
ABRS	21
SF1	9
RM1	6
RM8	6
REM	4
TOTAL ITEMS	469
TOTAL LDGs	322



Overview of the IACS quality assessment in 2025

Union level methodology

Version 1.0 – February 2025



Fundamento de la revisión

5.1.1 AMS results

For the purpose of this document, a stable AMS result occurs when further changes in the status of the monitored eligibility condition are no longer possible or considered unlikely.

Un resultado AMS estable se produce cuando ya no son posibles, o se consideran poco probables, nuevos cambios en el estado de la condición de elegibilidad monitorizada.

- Member States may opt for a non-automated follow-up procedure (that is applied systematically following non-conclusive AMS results). This option also includes the cases where, in a cascaded approach, at least one step is performed systematically in a non-automated way.

The first two of the above approaches imply that (for a fully monitored unit amount) a final decision is taken solely on the basis of automated AMS processing. Where Member States opt for systematic yet non-automated decision-making processes in addition to the AMS, it is the final decision obtained via the non-AMS process that will be assessed in the AMS quality assessment.

...Cuando los Estados miembros opten por procesos de toma de decisiones sistemáticos pero no automatizados además del AMS, la decisión final obtenida mediante el proceso no-AMS será la que se evaluará en la evaluación de calidad del AMS.



Overview of the IACS quality assessment in 2025

Union level methodology

Version 1.0 – February 2025



Fundamento de la revisión

5.1.2 Incorrect decisions

The AMS quality assessment inspection evaluates whether declared eligibility conditions align with the actual situation on the ground. In the scope of the AMS quality assessment, an **incorrect decision** arises only when the final decision of the AMS differs from reality. Although all incorrect decisions must be part of the AMS quality assessment inspection, in the **determination of the need for remedial actions** only incorrect decisions fulfilling all of the following three requirements should be taken into account:

- the incorrect decision affects a FAI or a PAI eligibility condition;
- the incorrect decision would have gone unnoticed had it occurred outside of the AMS quality assessment sample;
- the incorrect decision results in hectares incorrectly entering the APR.

La decisión incorrecta:

- Afecta a una condición de elegibilidad FAI o PAI;
- Habría pasado desapercibida si hubiera ocurrido fuera de la muestra de evaluación de calidad del AMS;
- Da lugar a que hectáreas entren de forma incorrecta en el IAR.

¿Qué superficie?

- Declarada
- Comprobada
- Después de controles
- ...

Datos Personales

Superficies y cultivos

Ayuda Básica a la renta para la sostenibilidad

Docu

Resumen

SX - PAC EXTERNA

SX - ADAPTACIÓN

SX - TRAS CONTROLES

Resumen

Información Adicional

Compromisos

Nº expediente: 05-1-0000

Cultivo / Aprovechamiento

Ciclo

TIERRAS DE CULTIVO

AVENA

Tarjetas

¿Nos estamos llevando los semáforos correctos?

Inicio

Juicio Experto

▲ 05/2/001149

Fase: Validado control monitorización

Superficie: 104.58 ha. Superficie TC: 104.58 ha.

▲ Monitorización

Validado por C...

Seleccionado para la muestra Documental: Ayuda asociada - Plan proteico (documental).

Incidencias en Control de Alegaciones SIGPAC

Juicio Experto

SEN 5 19 0

KOH 0 3 166 1

FOI

Ref. SIGPAC

Prod. (Eco.)

Sup.

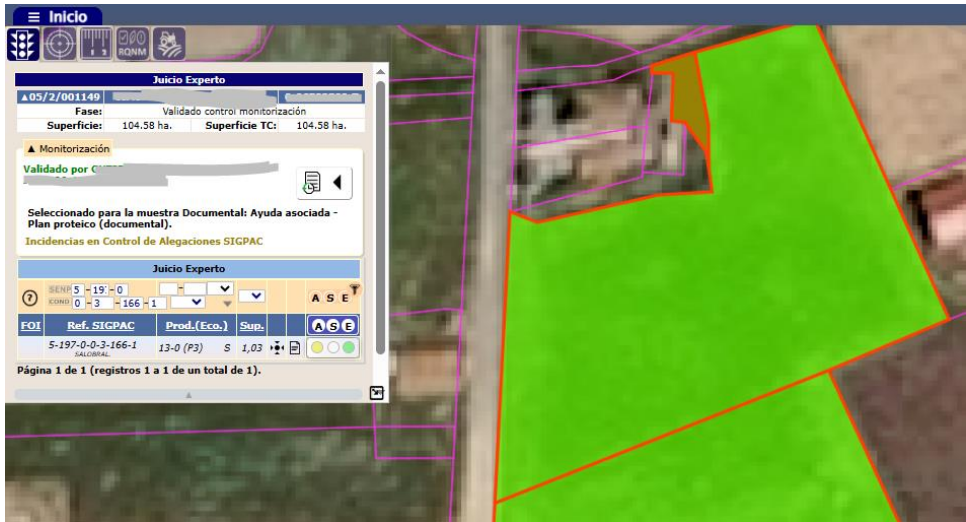
ASE

5-197-0-0-3-166-1

13-0 (P3)

S 1,03

Página 1 de 1 (registros 1 a 1 de un total de 1).



	⚡ C_PROV_EXPE	⚡ C_SAC_EXPE	⚡ C_NUME_EXPE	⚡ C_NUM_ORDEN	⚡ C_AYUDA	⚡ C_SEMAFORO	⚡ C_SEMA_IF	⚡ C_SEMA_JE	⚡
1	5	2	1149	46 ABR5	A	(null)	V	(n	
2	5	2	1149	46 B3.1	A	(null)	V	(n	
3	5	2	1149	46 B7.2	A	(null)	V	(n	
4	5	2	1149	46 P3	A	(null)	V	(n	
5	5	2	1149	46 PR	A	(null)	V	(n	
6	5	2	1149	46 ZL1	A	(null)	V	(n	

IACS QA 2025

C_AYUDA	RQM_RQNM	ID_EVALUACION	CARACTERIZACION_QA	D_EVALUACION
7 RM1	RQNM de carácter documental	RNMA_RM.5	FAI	Comprobar que se ha establecido un sistema de gestión de insumos de agua de manera plan:
8 RM1	Monitorizable	M3	PAI	Comprobación de que no hay evidencia constatada de abandono
9 RM8	Monitorizable	M3	PAI	Comprobación de que no hay evidencia constatada de abandono
0 RM8	Monitorizable	M2	PAI	La superficie es subvencionable
1 RM8	Administrativo	RNMA6	FAI	Comprobar si la superficie es subvencionable, Art. 9 RD 1048/2022
2 RM8	Monitorizable	M1	PAI	Cardinalidad correcta
3 RM8	Monitorizable	M4	PAI	Actividad agraria constatada en la campaña en curso
4 RM8	Monitorizable	RM8_312	PAI	Detectada una rotación con cultivos diferentes a la Remolacha en el año anterior.
5 RM8	Monitorizable	M6	PAI	El cultivo comprobado es el mismo que el producto declarado
6 SF1	Administrativo	RNMA_VAR	FAI	Comprobar que no ha variado la superficie acogida a la ayuda anual en más menos un 20% :
7 SF1	RQNM de carácter documental	SF1.3	FAI	Verificar gestión sostenible de superficies forrajeras pastables y apoyo a los sistemas
8 SF1	RQNM de carácter documental	SF1.4	FAI	Verificar límites de carga ganadera máxima: 0,75 UGM por hectárea o 1,50 UGM por hectáre
9 SF1	Monitorizable	M6	PAI	El cultivo comprobado es el mismo que el producto declarado
0 YFS	(null)	(null)	(null)	(null)
1 ZL1	Administrativo	RQNMZL.1	FAI	La explotación debe encontrarse, total o parcialmente, en una zona con limitaciones nat
2 ZL1	Monitorizable	M4	PAI	Actividad agraria constatada en la campaña en curso
3 ZL1	Administrativo	ZL.3	FAI	Superficie mínima: 5 ha
4 ZL1	Administrativo	RNMA2	FAI	Poseer derechos de ABRS en régimen de propiedad, usufructo o arrendamiento.
5 ZL1	Monitorizable	M3	PAI	Comprobación de que no hay evidencia constatada de abandono
6 ZL1	Administrativo	RNMA6	FAI	Comprobar si la superficie es subvencionable, Art. 9 RD 1048/2022
7 ZL1	Monitorizable	M5_ZL1	PAI	El cultivo comprobado es compatible con el grupo de cultivos válidos para la Intervenci
8 ZL1	Monitorizable	M2	PAI	La superficie es subvencionable
9 ZL1	Administrativo	RNMA3	FAI	Parcelas a disposición del agricultor
0 ZL1	Administrativo	RNMA1	FAI	Agricultor activo
1 ZL1	Monitorizable	M1	PAI	Cardinalidad correcta
2 ZL1	Administrativo	ZL.4	FAI	Cuando se decida utilizar las unidades ganaderas por superficie como condición de admis:



INSTITUTO
TECNOLÓGICO
AGRARIO



Muchas gracias por su
atención